

„Klima-Schwätzer“: Spiegel versucht sich in Logik und scheitert grandios

written by Axel Robert Göhring | 15. Februar 2019

([Hier.](#)) Ähnlich verhält es sich, wenn Klimajournalisten sich überlegen, wie man den harten Argumenten der Zweifler begegnen solle. Der Soziologe Michael Klein entdeckt die intellektuellen Untiefen eines solchen Klimajournalisten im *Spiegel*.

„Bekanntlich leben wir in einer Welt, in der wir alle alles können und schon deshalb alle gleichwertig sind. Kinder sind neuerdings Experten für Klimawandel (Wer braucht schon mathematische Klimamodelle), Politdarsteller sind Experten für alles und jedes und vor allem für Grenzwerte (Wer braucht schon Sachverstand oder eine Idee, wie Grenzwerte berechnet werden) und – weil es immer noch nach unten geht: Schreiber des Spiegels sind neuerdings Experten für Logik.“

[Spiegel versucht sich in Logik und scheitert grandios: So entlarvt sich ein Schwätzer](#)

Der Schlusssatz im o.a. link zu Sciencefiles trifft den Quatsch den Stöcker (Prof. Stöcker (1)) beim SPIEGEL verbreiten darf, aufs trefflichste:

Wer dennoch versucht, auf wenigen Daten weitreichende Schlüsse zu ziehen, der kann es sich aussuchen, ob er einen Fehlschluss der unzulässigen Verallgemeinerung, einen Fehlschluss der unzureichenden Statistik, einen induktiven Fehlschluss oder einen Fehlschluss des undifferenzierten Denkens oder wie Stöcker, alle auf einmal, begehen will.

(1) Info von SPON

Christian Stöcker

ist Kognitionspsychologe und seit Herbst 2016 Professor an der [Hochschule für Angewandte Wissenschaften Hamburg](#) (HAW). Dort verantwortet er den neuen Studiengang [„Digitale Kommunikation“](#). Vorher leitete er das Ressort Netzwelt bei SPIEGEL ONLINE. In seiner Kolumne [„Der Rationalist“](#) macht er sich immer sonntags Gedanken über Hysterie und Fakten in der deutschen Debatte.